

思维与语言的关系及其对语文教学的启示

孙 丽

(南阳医学高等专科学校 公共教学部, 河南 南阳 473058)

摘 要:关于思维与语言的关系,存在着不同的观点。从思维作为一个系统而言,语言实质上只是思维的一个重要要素。语文教学要正确看待和发挥语言对思维发展的作用,还要重视学生直觉思维能力的培养。

关键词:语言;思维;关系;语文教学

中图分类号: G642

文献标志码: A

文章编号: 1002-0845(2008)04-0051-02

一、有关语言与思维关系的研究

1. 语言决定思维论

此讨论由美国人类语言学家沃尔夫(B. L. Whorf)提出。他在对英语和美洲各种印第安语进行比较研究的基础上认为,对说话人来说,语言是一种背景知识,任何人在使用母语进行思维时,都在运用这种背景知识。所谓背景知识就是这种语言的语法,语法的显著差异实质上代表的是人们观察与评价外界事物的方式根本不同^[1]。显然,沃尔夫的观点是语言决定思维,不同的语言决定不同的认知方式,并形成不同的世界观。语言决定思维的论点自上世纪50年代提出以后,得到了一些研究者的支持,但也受到了广泛的质疑。人们认为,沃尔夫没有对印第安语进行过系统调查研究,只是做过一些对其个体语言的实践观察,对其语法结构缺乏深入分析,故无法确定其研究方法是否可靠。在事实方面,尽管语言和社会文化背景有密切关系,但众所周知,决定人们意识的首先是人们的社会存在。如果语言可以决定人们的思维,那么,说同样语言的人就没有任何思想差异了,这显然是站不住脚的。

2. 语言与思维等同论

代表人物是华生(J. Watson)。他认为,思维和语言一样,也是一种语言习惯,或称为语言形式的思维。思维是无声的说话,言语是出声的思维。按照这种观点,思维可称之为“内部言语”。心理学家雅柯布逊(E. Jakobson)曾用电极对被试人的下唇和舌尖做过测量:让被试读诗歌和做算术,第一次出声(外部言语),第二次默读(内部言语),结果测得的电流脉冲基本相同,这似乎证明了内部言语始终伴随人们的思维活动。

“等同论”不仅在国际上颇有影响,在国内也有不少支持者。但“等同论”同样在理论上讲不通,与事实相背离。从进化论角度看,在语言产生以前人类就有了思维。脑科学研究也证明,人的大脑右半球掌握感性思维,这是一种不用语言的思维形式。因此,尽管我们都有“思维和语言密切联系”的心理经验,但“我们还是要承认语言是可以脱离思维的”,也“要敢于承认思维可以脱离语言”^[2]。

3. 思维决定语言论

代表人物是皮亚杰(J. Piaget)。他通过对儿童思维发展

阶段的具体分析认为,儿童的思维并非来自语言,而是来自自动作。儿童在9个月以后,虽然还没有语言,但已有了动作思维,因此,思维先于语言,并决定语言的发展^[3]。

皮亚杰的思维决定论,特别是关于认知(思维)发展是语言发展的基础的观点得到了多数心理学家的证实和肯定,并对心理语言学理论的发展产生了深远影响。但随着研究的进展,人们也不断地对其理论和研究方法提出了质疑。如西格尔(L. S. Siegel)等人就指出,在经典的皮亚杰式的守恒作业中,语言因素在解决问题时是很重要的,解决这类问题的失败可能来自语言的缺陷而不是认知的缺陷。他们还指出,皮亚杰理论体系的基本假设是认知和思维独立于语言之外,但在实验中又根据语言去推测某种思维(运算)是否存在,未免自相矛盾^[4]。可见,皮亚杰同样没有圆满地解决语言与思维的关系问题。

4. 语言和思维相互独立、相互作用论

代表人物是维果斯基(L. vygotsky)。他在考察了科勒(W. Koeller)对黑猩猩所做的有关动物思维的大量实验研究后指出,黑猩猩具有某种智力,但这种智力和语言毫无关系,所以,维果斯基认为,在黑猩猩的思维发展过程中存在一个“前语言阶段”。另一方面,黑猩猩有自己的“语言”,比如,它们能使用面部表情、手势、声音来进行交际,不过,这些表情、手势和声音总是和具体的动作相联系,而和思维没有联系。所以,维果斯基又认为,在黑猩猩向有声语言进化的过程中应存在一个“前思维阶段”。人类个体的发展可能与此相似^[5]。总之,在语言和思维的关系问题上,维果斯基一方面强调是思维决定了语言而不是相反,但也承认思维的发展要受制于语言;另一方面他又觉得不应把二者等同起来,不能认为二者有必然的联系。他认为语言和思维好比两个圆圈,它们部分重叠,但是,有言语的思维并不能包括所有形式的思维。

维果斯基观点的辩证性得到目前国际学术界比较广泛的支持。但也应当指出,这种理论观点依旧未能揭示语言和思维关系的本质,因为他未对思维本身的内在结构进行分析。也正因为如此,这种观点的提出不仅没有终止学术界关于语言和思维关系的争论,反而使学术界卷入了另一场耗时日但收效甚微的争论之中。

二、语言和思维关系的本质

按照系统论的观点,任何事物皆以系统的形式存在与变化,而系统总是由若干要素组成。思维也不例外。思维

收稿日期:2007-08-18

作者简介:孙丽(1970-),女,河南南阳人,讲师,硕士,从事语文教学研究。

科学的研究表明,作为系统而存在的思维,其组成要素有四个:一是思维加工材料;二是思维加工方式;三是思维加工缓存区;四是思维加工机制^[6]。

关于思维,一般把它定义为“人脑对客观事物的本质属性和事物之间内在联系的规律性所做出的间接与概括的反映”,其加工材料即是各种符号表征系统,包括基于语言的概念、反映事物属性的“客体表象”(也称“属性表象”)、反映事物之间内在联系的“关系表象”以及手势语、旗语等;其加工方式即分析、综合、比较、抽象、概括、判断、推理、想象等心理操作方式;其加工缓存区即工作记忆区,以便保存加工的初始材料、中间结果和最终结果;其加工机制即思维的物质基础,指的是大脑皮层中相应的神经生理机制。

在分析了思维结构及其组成要素以后,再来看语言与思维的关系就变得比较清楚了,即由于人的认知能力的发展先于语言能力的发展,所以必然是思维能力的发展影响言语能力的发展,思维决定语言,而不是相反。但通过上述有关思维结构的分析,我们又可以看到,语言也会在很大程度上从多方面影响并制约思维,如基于语言的概念是思维加工材料中最重要的一种。由于概念与其载体(词或词组)不可分割,所以学术界往往把概念和思维的关系基本上就看成是语言和思维的关系。这种关系从系统论来看实质上就属于“要素与系统的关系”,即概念只是一种主要的思维加工材料,而思维加工材料也只是思维系统的一个要素,制约思维发展水平的因素还有很多。这也就是说,从思维作为一个系统而言,语言起着十分重要的作用,但绝非唯一的决定性作用。

三、对语文教学的启示

把握语言和思维之间内在的本质联系,对在语文教学中如何发展学生的语言与思维有重要启示。

1. 正确看待语言对思维发展的作用

既然语言和思维的关系是要素与系统的关系,而要素与系统是一对不同层次及不同内涵的范畴,那么,在语文教学中,我们就不仅不应该将语言混同于思维,也不应该把语言能力(听、说、读、写能力)的培养和思维能力的培养等同起来。

就构成思维加工材料的要素来说,除了基于语言的概念之外,还有属性表象、关系表象、手势语等要素。因此,从有利于学生长远发展的角度看,我们不应盲目地要求把学生的“语文知识”提高到何种程度,而应着眼于“大语文”教学观,丰富学生的成长环境,使他们获得多方面的感官刺激,特别是要借助于文学作品实现对语言的真切的形象的感受,使其在把握属性表象和关系表象的过程中,发展想象力,为其思维,特别是创造性思维的发展插上美丽而坚实的翅膀。

2. 正确发挥语言对思维发展的作用

不可否认,语言对思维,尤其是对思维发展的高级阶段有着十分重要的影响与制约作用。然而有两点需要我们明确:一是什么样的语言才能真正发挥语言要素对思维发展的促进作用。我们认为主要有三种形式的语言:1)“实践的语言”,即有助于引导学生交往表达的语言。如果没有活跃的语言实践活动,没有对交流的要求和对交流的改进,人类就不会获得把意义表现为有声或无声语言的能力。我们不应因为语言促进交流的价值司空见惯,而对此视而不见。2)“生活化的语言”。语文的外延几乎和生活相等,加强语文教学课堂与学生生活实际的联系,丰富学生的生活阅历,拓展其认知空间,扩大其社会交际范围,增强其对教材、对社会、对人生的体验能力,都会丰富学生的语言经验,从而有助于学生思维的发展。3)“规范化的语言”。这种语言能帮助学生掌握规则和遵守规范。尽管人类的语言能力具有先天性,但词语知识和含义是后天学会的。学生有什么样的

语言环境,一般就会有有什么样的模仿学习。二是语言要素与其他要素如何协调作用,共同促进思维的发展。组成系统的各个要素并非孤立、互不相关,而是相互联系、相互作用的。作为思维加工材料的语言要素要发挥作用,就必须有相应的思维加工方式和存储模式协调作用,同时大脑皮层中相应的加工机制还必须完好无缺,这样的语文教学才能实现对思维发展的促进作用。语文教学要全面培养学生的思维能力,应当根据不同思维类型采用能与其各自心理加工方式相适应的不同教学策略和不同教学方式。

3. 重视学生直觉思维能力的培养

与概念、属性表象、关系表象这三种基本思维加工材料相对应,人类有三种基本类型的思维,即逻辑思维、形象思维和直觉思维。从当前实际看,通过语文教学培养学生的形象思维和逻辑思维能力,在语文学科教学法和语文教育学专著中研究较多,而对语文教学如何培养学生的直觉思维能力则明显偏少。为此,我们可以着重从三方面入手:

(1)广泛阅读,培养语感。语感“是一种对语言文字的敏锐感受力和正确的理解力”^[7],是迅速的直觉感悟与长期稳定的知识经验积累的产物。语感可以强化直觉的感受力和理解力。语感的获得以广泛的阅读为基础。语文教学应在精读的基础上引导学生广览速读,使其感知篇章整体及其意义。广泛浏览,厚积薄发,能促进语言经验向语言能力转化。同时,应提倡阅读与朗读并重。朗读既可以促使学生对语言文字由外而内的吸收,又可以使学生领悟作文之道。

(2)抓住本质,科学训练。文学语言的本质特征即直觉与形象,若在语文教学中将浑然一体的作品肢解为孤立零碎的文字符号和失去意义联系的单个语词,必然忽略学生对作品的整体感知和直觉体悟,从而丧失训练学生直觉思维的时机。为此,一是要重视感染和陶冶,教师要要有整体概念,为学生的直觉感受提供良好情境,与作者同喜同悲,入情悟理,诱导学生积极品味语言文字的含义;二是要“善问”,使学生进入到“心求通而未得之意,口欲言而未能之貌”^[8]“愤排”状态,促使其直觉思维的发展;三是要有些知识,教师要点到为止,甚至“不求甚解”,讲究“神遇”、“意会”,从而使使学生直接领悟其主旨要义。

(3)营造氛围,丰富情感。“作者胸有境,入境始与亲”(叶圣陶)。直觉思维往往受主体情感的支配和制约,而文学作品最有价值的是作用于学生情感的美学因素,通过审美鉴赏所产生的情感共鸣与情感愉悦在学生的思维活动中潜滋暗长,实现从外化的语言到内化体验的飞跃。在教学过程中,教师应重视考查学生对情感、形象、语言等的领悟程度,重视学生的参与意识和情意态度,鼓励学生的探究精神和创新意识,尊重和保护学生学习的自主性和积极性,营造良好的学习氛围。在这样的氛围中,增强师生、生生之间的交流和合作,从而产生良好的直觉启示。

参考文献:

- [1] S. Houston. *A Survey of Psycholinguistics*. Harcourt, Paris, 1972. 1.
- [2] 康伯春. 试论语言与思维的几个有关问题[J]. 殷都学刊, 1999 (2).
- [3] [瑞士]皮亚杰, 英海尔德. 儿童心理学[M]. 吴福元, 译. 北京: 商务印书馆, 1980.
- [4] 朱曼殊. 心理语言学[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1990.
- [5] L. vygotsky. *The genetic Roots of Thought and Language*. In *Thought and Language*. Cambridge, Mass: The MIT Press, 1962.
- [6] 柯克拉. 创造性思维理论——DC模型的建构与论证[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2000.
- [7] 朱智贤. 心理学大词典[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1991.

责任编辑:杨唯真]